



REPÚBLICA DE ANGOLA

Instituto Superior Politécnico Privado do Kilamba

Criado pelo Decreto Presidencial n.º 173/17, de 3 de Agosto

COMISSÃO DE AUTO-AVALIAÇÃO

RELATÓRIO DE AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO INSTITUTO SUPERIOR POLITÉCNICO PRIVADO DO KILAMBA

INQUÉRITO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL AOS ESTUDANTES

Todos os estudantes com matrícula activa no sistema (sem restrição de curso, ano, turno ou regime)

Período de recolha: 17/09/2026 a 30/09/2026 · Ano lectivo 2026-2027



Luanda, Outubro de 2026



COMISSÃO DE AUTO-AVALIAÇÃO

RELATÓRIO DE AUTO-AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO INSTITUTO SUPERIOR POLITÉCNICO PRIVADO DO KILAMBA

Composição da Comissão de Auto-Avaliação — CAA

N.º	Membro	Grau	Função na CAA	Cargo ou representação
1	Tânia Coutinho Pereira	Lic.	Coordenadora	Coordenação da CAA
2	Stela Tito	Lic.	Coordenadora adjunta	Coordenação adjunta da CAA
3	Constantino Manuel	PhD	Membro	Vice-Presidente para os Assuntos Científicos e Pós-graduação
4	Anildo da Silva	MSc	Membro	Chefe do Departamento de Engenharias
5	Nuno Osvaldo Tiago	MSc	Membro	Chefe do Departamento de Ciências Sociais e Humanas
6	Eurica da Rocha	MSc	Membro	Chefe do Departamento de Ciências da Saúde
7	Laura Pires	MSc	Membro	Docente
8	Alexandre Cristóvão	Eng.	Membro	Pessoal técnico-administrativo
9	Jesus Navas	—	Membro	Estudante

Ficha técnica

Órgão responsável	Comissão de Garantia da Qualidade e Avaliação Institucional
Instrumento	INQUÉRITO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL AOS ESTUDANTES (IAI-EST-2026) · Auto-avaliação Institucional
Público-alvo	Todos os estudantes com matrícula activa no sistema (sem restrição de curso, ano, turno ou regime)
Período de recolha	17/09/2026 a 30/09/2026
Universo / respondentes	2.506 no universo · 2.490 respondentes (90 no UnyIES e 2.400 em papel) · 16 sem resposta · taxa de participação 99,4%
Estrutura	13 dimensões · 90 indicadores · escala de 1 (Insuficiente) a 5 (Excelente), com opção "Não sei"
Participação	Voluntária, anónima · segmentos com menos de 10 respostas ocultados
Documento	RAA26-I10-0004 · emitido em 18/10/2026 às 08:52 por Alexandre Camuanga Cristovao

Luanda, Outubro de 2026



SUMÁRIO

1. Contextualização/Enquadramento
2. Metodologia utilizada no processo de AA
3. Análise SWOT da IES
 - 3.1 Missão, Visão, Objectivos e Organização Institucional
 - 3.1.1. Pontos Fortes · 3.1.2. Pontos Fracos · 3.1.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações
 - 3.2 Organização e Funcionamento do Curso
 - 3.2.1. Pontos Fortes · 3.2.2. Pontos Fracos · 3.2.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações
 - 3.3 Processo de Ensino e Aprendizagem
 - 3.3.1. Pontos Fortes · 3.3.2. Pontos Fracos · 3.3.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações
 - 3.4 Avaliação das Aprendizagens
 - 3.4.1. Pontos Fortes · 3.4.2. Pontos Fracos · 3.4.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações
 - 3.5 Desempenho e Disponibilidade dos Docentes
 - 3.5.1. Pontos Fortes · 3.5.2. Pontos Fracos · 3.5.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações
 - 3.6 Investigação Científica
 - 3.6.1. Pontos Fortes · 3.6.2. Pontos Fracos · 3.6.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações
 - 3.7 Extensão Universitária
 - 3.7.1. Pontos Fortes · 3.7.2. Pontos Fracos · 3.7.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações
 - 3.8 Serviços Académicos e Administrativos
 - 3.8.1. Pontos Fortes · 3.8.2. Pontos Fracos · 3.8.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações
 - 3.9 Biblioteca, Recursos e Tecnologias
 - 3.9.1. Pontos Fortes · 3.9.2. Pontos Fracos · 3.9.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações
 - 3.10 Apoio e Participação dos Estudantes
 - 3.10.1. Pontos Fortes · 3.10.2. Pontos Fracos · 3.10.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações
 - 3.11 Garantia da Qualidade e Melhoria Contínua
 - 3.11.1. Pontos Fortes · 3.11.2. Pontos Fracos · 3.11.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações
 - 3.12 Formação, Empregabilidade e Preparação Profissional
 - 3.12.1. Pontos Fortes · 3.12.2. Pontos Fracos · 3.12.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações
 - 3.13 Avaliação Global
 - 3.13.1. Pontos Fortes · 3.13.2. Pontos Fracos · 3.13.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações
4. Análise Global (Oportunidades e Ameaças)
 - 4.1. Oportunidades · 4.2. Ameaças
5. Plano de Melhorias Institucional (PMI)
6. Conclusões e Recomendações
- Anexo — Quadro de resultados por indicador

LISTA DE ABREVIATURAS E SIGLAS



AA	Auto-Avaliação Institucional
CAA	Comissão de Auto-Avaliação
IC 95%	Intervalo de confiança a 95%
IES	Instituição do Ensino Superior
INAAREES	Instituto Nacional de Avaliação, Acreditação e Reconhecimento de Estudos do Ensino Superior
PMI	Plano de Melhorias Institucional
PTA	Pessoal Técnico-Administrativo
RAA	Relatório de Auto-Avaliação
SNGQES	Sistema Nacional de Garantia da Qualidade do Ensino Superior
ISPP-Kilamba	Instituto Superior Politécnico Privado do Kilamba



1. Contextualização/Enquadramento

1.1. Origem e enquadramento institucional

O Instituto Superior Politécnico Privado do Kilamba, abreviadamente ISPP-Kilamba, foi criado pelo Decreto Presidencial n.º 173/17, de 3 de Agosto de 2017, por iniciativa do Grupo Empresarial Cassaca & Irmãos, com experiência no ensino e na educação na província de Luanda. O projecto recebeu inicialmente a designação prevista de Instituto Superior Mundo Novo. A escolha do nome Kilamba reúne duas referências: um dos pseudónimos do Presidente António Agostinho Neto e uma das primeiras centralidades construídas em Angola após a independência e o conflito civil.

O documento institucional situa a criação do ISPP-Kilamba no esforço de aumentar o número de cidadãos com formação superior qualificada e de apoiar o desenvolvimento social, infra-estrutural e económico da comunidade. Associa-lhe, ainda, a prestação de assistência social, a criação de emprego docente e não docente e o estímulo ao auto-emprego dos diplomados. Estes propósitos constituem o enquadramento da instituição; a sua concretização deve ser apreciada mediante resultados e evidência próprios.

Segundo a contextualização fornecida, a instituição está habilitada a desenvolver formação de graduação e pós-graduação nas Ciências da Saúde, Engenharia, Ciências Sociais e Humanas e Ciências da Educação, bem como investigação científica e extensão universitária. Nos primeiros cinco anos não ministrou cursos das Ciências da Educação. A abertura de cursos dessa área e de pós-graduações nas áreas com tradição pedagógica foi indicada como intenção para o quinquénio seguinte, sem que o presente relatório a trate como oferta já concretizada.

1.2. Missão e visão

Missão. O ISPP-Kilamba declara como missão desenvolver actividades de ensino, investigação científica e prestação de serviços à comunidade através da promoção, difusão, criação e transmissão da ciência e da cultura. Esta formulação articula a formação técnica, científica, cultural e humana com a aplicação do conhecimento às necessidades da sociedade, nos termos apresentados no documento institucional.

Visão. A instituição pretende afirmar-se como referência nacional de excelência no ensino, na investigação e na extensão universitária, assegurando a formação inicial e contínua de profissionais de nível superior. A auto-avaliação fornece uma base para aferir o progresso desse propósito, identificando resultados favoráveis e aspectos que exigem intervenção.

1.3. Valores institucionais

Os valores enunciados no documento orientam tanto a actividade académica como a gestão e a relação com a comunidade. Apresentam-se por extenso para conservar o seu conteúdo operativo:

Valor	Expressão na actividade institucional
Identidade nacional	Conceber iniciativas pedagógicas que preservem, promovam e transmitam os valores culturais do País.
Democracia	Adoptar práticas de gestão participativas, inclusivas e colegiais.



Responsabilidade social	Apoiar a formação por meio de bolsas comparticipadas, promover oportunidades de emprego docente e técnico-administrativo e prestar serviços à comunidade através da extensão universitária.
Inovação e excelência	Actualizar as políticas de ensino, investigação, extensão e gestão administrativa e organizacional.
Sustentabilidade	Assegurar o auto-financiamento e procurar financiamento externo para a inovação pedagógica, científica e administrativa.
Ética profissional	Orientar os procedimentos por princípios éticos e proteger os dados dos estudantes e dos trabalhadores.
Respeito pelo ambiente	Promover estudos, palestras, congressos e outras iniciativas que contribuam para a preservação ambiental.
Pluralidade	Respeitar a diversidade humana e promover a inclusão de docentes, estudantes e pessoal técnico-administrativo, independentemente da sua proveniência.
Transparência	Prestar contas e divulgar as iniciativas e decisões institucionais.
Equidade	Aplicar a todos os membros da comunidade académica critérios previamente estabelecidos e divulgados.
Colegialidade	Ouvir o Conselho-Geral, o Conselho Científico e o Conselho Pedagógico nas decisões estruturantes.

1.4. Constituição e funcionamento

De acordo com a descrição do Estatuto Orgânico apresentada pela instituição, no enquadramento do Regime Jurídico do Subsistema do Ensino Superior citado no documento (Decreto Presidencial n.º 310/20, de 7 de Dezembro), a estrutura do ISPP-Kilamba compreende órgãos de gestão, órgãos colegiais, serviços executivos, serviços de apoio e unidades orgânicas de ensino, investigação e desenvolvimento. O Presidente é o órgão singular de gestão e é coadjuvado pelo Vice-Presidente para os Assuntos Académicos e pelo Vice-Presidente para os Assuntos Científicos e Pós-graduação.

PRESIDÊNCIA		
Vice-Presidência para os Assuntos Académicos	Conselho-Geral Conselho Científico Conselho Pedagógico	Vice-Presidência para os Assuntos Científicos e Pós-graduação
Departamento dos Assuntos Académicos	Serviços de apoio à Presidência e à comunidade académica	Departamento de Investigação Científica, Inovação, Empreendedorismo e Pós-graduação
Unidades de Ensino e Investigação: Ciências da Saúde · Ciências Sociais e Humanas · Engenharia · Centro de Estudos e de Investigação Científica		

Figura 1 — Esquema funcional elaborado a partir da contextualização do ISPP-Kilamba. Resume os grupos de órgãos descritos no documento; não substitui o organograma estatutário aprovado.

Os **serviços de apoio** descritos compreendem o Departamento de Apoio à Presidência, a Secretaria-Geral, o Departamento de Recursos Humanos e Acção Social, o Departamento Jurídico e Intercâmbio, o Departamento de Gestão da Qualidade, o Departamento de Tecnologia de Informação e Comunicação e a Biblioteca Central.



As **unidades orgânicas** incluem os Departamentos de Ensino de Engenharia, de Ciências Sociais e Humanas e de Ciências da Saúde, além do Centro de Estudos e de Investigação Científica.

O órgão singular de gestão assegura o cumprimento da legislação e das orientações da tutela, coordena as actividades institucionais e representa o Instituto em iniciativas nacionais e internacionais. Compete-lhe submeter à entidade promotora os projectos de orçamento e de plano de desenvolvimento; elaborar os relatórios anuais de actividades e contas para as instâncias competentes; coordenar os órgãos académicos; e assinar os diplomas de concessão de graus.

O mesmo documento atribui-lhe a nomeação dos titulares das unidades e serviços e a admissão de pessoal; a definição de linhas de cooperação, a celebração de protocolos e convénios e a ratificação de contratos de âmbito científico, pedagógico ou cultural. Inclui ainda o exercício do poder disciplinar nos termos da lei, a definição do apoio social e académico aos estudantes, a submissão de alterações estatutárias e de planos anuais e plurianuais, a comunicação de receitas extraordinárias e doações e a nomeação de júris para progressão na carreira docente.

Os **Departamentos de Ensino e Investigação (DEI)** são unidades interdisciplinares dedicadas à produção e transmissão de conhecimento, à investigação e à extensão, sob orientação metodológica dos Conselhos Científico e Pedagógico. A estrutura descrita para cada DEI compreende um chefe, um Conselho Científico-Pedagógico, um Conselho de Ética, coordenadores de curso, regentes de disciplinas e docentes próprios, colaboradores e convidados.

1.5. Oferta formativa por Departamento de Ensino e Investigação

O documento caracteriza o ISPP-Kilamba como instituto superior politécnico vocacionado para formação graduada e pós-graduada em mais de uma área do saber. Identifica doze cursos de graduação em três áreas. O quadro reproduz essa distribuição documental; a existência de cada curso em funcionamento à data deste relatório exige confirmação nos registos académicos.

Departamento / área	Cursos indicados na contextualização	Total
Ciências da Saúde	Análises Clínicas; Ciências Farmacêuticas; Enfermagem; Fisioterapia Clínica; Medicina Dentária.	5
Ciências Sociais e Humanas	Comunicação Social; Direito; Gestão de Empresas; Gestão de Recursos Humanos; Psicologia.	5
Engenharia	Engenharia Informática; Arquitectura e Urbanismo.	2
Total documental	Três áreas de formação.	12

1.6. Corpo docente por unidade orgânica

O corpo docente é descrito como composto por profissionais nacionais e estrangeiros com habilitação de licenciatura, mestrado ou doutoramento, admitidos por concurso documental e prova pública. Segundo o documento, os candidatos licenciados são admitidos com média mínima de 14 valores. O mesmo texto refere a realização sistemática de seminários, encontros metodológicos e cursos de agregação pedagógica e a criação, entre 2021 e 2026, de condições para integrar docentes com formação pós-graduada.

A contextualização regista **111 docentes efectivos e colaboradores** distribuídos pelos três DEI. O quadro mantém os totais e as qualificações tal como foram fornecidos. Na área da Saúde, os graus especificados somam 51 dos 53 docentes indicados; a qualificação dos dois restantes não está discriminada no documento e



não é inferida neste relatório.

Departamento	Docentes	Licenciatura	Mestrado	Doutoramento
Ciências da Saúde	53	31	16	4
Ciências Sociais e Humanas	42	19	20	3
Engenharia	16	4	12	Não indicado
Total documental	111	54	48	7

Os totais de qualificações reflectem apenas os graus discriminados no documento e não constituem uma contagem actualizada de docentes activos.

1.7. Relação com a comunidade

A extensão universitária é apresentada como resposta às necessidades das comunidades próximas. Os planos anuais referidos pela instituição abrangem as Ciências da Saúde, Engenharia e Ciências Sociais e Humanas. O texto descreve feiras de saúde nas instalações e nos arredores, feiras do livro semestrais, sessões de formação profissional, consultoria jurídica, económica e de gestão administrativa, bem como actividades desportivas e culturais.

Os convénios para estágios curriculares e não curriculares e para prestação de serviços são apontados como instrumentos centrais de responsabilidade social e de ligação entre a formação e o desenvolvimento da comunidade. No processo de auto-avaliação, a Comissão deverá confrontar estas actividades previstas ou descritas com registos de execução, participação e resultados.

1.8. Contexto, princípios e objectivos da auto-avaliação

O documento institucional enquadra a auto-avaliação no regime de avaliação e acreditação da qualidade das instituições de ensino superior, citando o artigo 21.º do Decreto Presidencial n.º 203/18, de 30 de Agosto, e no Estatuto Orgânico do ISPP-Kilamba de 2022. Apresenta-a como processo regular e progressivo, coordenado permanentemente pelo Departamento de Gestão da Qualidade e executado em cada ciclo por uma Comissão de Auto-Avaliação nomeada por despacho da Presidência.

Princípio	Aplicação no processo
Participação	Envolver estudantes, docentes, investigadores e pessoal técnico-administrativo dos vários sectores.
Transparência	Definir e divulgar normas e procedimentos antes da recolha e análise.
Regularidade e progressão	Realizar avaliações sistemáticas e acompanhar as alterações entre ciclos.
Obrigatoriedade institucional	Integrar a avaliação no calendário interno e nas exigências do subsistema de ensino superior.
Divulgação	Dar conhecimento dos resultados à comunidade académica.

Os objectivos declarados são fomentar uma cultura de auto-avaliação e de qualidade; diagnosticar forças, fraquezas, oportunidades e ameaças; produzir informação útil às decisões dos órgãos institucionais; elaborar e acompanhar planos de melhoria; e reunir indicadores que permitam reconhecer a posição e a evolução do



Instituto no panorama do ensino superior. A avaliação abrange gestão, currículo, pessoal docente e discente, pessoal técnico-administrativo, ensino, investigação, extensão, intercâmbio, infra-estruturas e observância da legislação.

Fonte de toda a secção 1: «1. Contextualização-INAAREES(2).docx», fornecido pelo ISPP-Kilamba. O texto foi revisto para português de Portugal, preservando a substância do documento. Os valores documentais e os dados actuais extraídos do UnyIES são identificados separadamente.

Retrato administrativo à data da emissão

O Instituto Superior Politécnico Privado do Kilamba (ISPP-Kilamba), criado pelo Decreto Presidencial n.º 173/17, de 3 de Agosto, é uma Instituição de Ensino Superior sediada em Luanda, orientada pelo lema «Qualidade, Rigor e Excelência». No momento desta auto-avaliação, a instituição ministra **12 cursos** distribuídos por **3 áreas de formação**, com **130 docentes** activos e **2.861 estudantes** com matrícula confirmada no ano lectivo 2026-2027.

Área de formação		Cursos	Indicador institucional		Valor
Ciências da Saúde		5	Cursos em funcionamento		12
Ciências Sociais e Humanas		5	Áreas de formação		3
Engenharias		2	Docentes activos		130
Total		12	Estudantes matriculados (2026-2027)		2.861
			Turnos lectivos		3

Contexto e objectivos da auto-avaliação

- ✓ **Finalidade:** Recolher a percepção dos estudantes sobre a qualidade do ensino, funcionamento académico, investigação, extensão, serviços, infraestruturas, participação e mecanismos de garantia da qualidade da Instituição.
- ✓ **Instrumento:** Recolher a percepção dos estudantes sobre a qualidade do ensino, funcionamento académico, investigação, extensão, serviços, infraestruturas, participação e mecanismos de garantia da qualidade da Instituição.
- ✓ **Enquadramento:** a auto-avaliação integra o Sistema Nacional de Garantia da Qualidade do Ensino Superior (SNGQES) e segue a estrutura de relatório orientada pelo INAAREES: diagnóstico por dimensão, análise SWOT, Plano de Melhorias e conclusões.
- ✓ **Público consultado:** Todos os estudantes com matrícula activa no sistema (sem restrição de curso, ano, turno ou regime) (universo estimado de 2.506 pessoas).

2. Metodologia utilizada no processo de AA

Etapas do processo

#	Etapas	Descrição	Data
1	Concepção do instrumento	Definição das dimensões, indicadores e escala de resposta	17/09/2026
2	Publicação e convite	Divulgação ao público-alvo pelo portal e notificações	17/09/2026



3	Recolha de respostas	Resposta anónima e voluntária no portal	17/09/2026
4	Encerramento da recolha	Fecho do inquérito e congelamento dos dados	17/10/2026
5	Tratamento e análise	Estatística descritiva, intervalos de confiança, classificação e análise SWOT	18/10/2026
6	Relatório de Auto-Avaliação	Emissão do presente relatório e do Plano de Melhorias	18/10/2026

Instrumento e escala

O questionário organiza-se em 13 dimensões e 90 indicadores. Cada indicador é avaliado numa escala de cinco níveis; a opção «Não sei» é registada mas não entra nas médias.

—	Não sei
1	Insuficiente
2	Suficiente
3	Bom
4	Muito Bom
5	Excelente

População e amostra



2.490 respondentes num universo de 2.506. Os índices por pergunta resultam das 90 respostas registadas no UnyIES.

Tratamento e classificação dos dados

- ✓ **Índice do indicador:** média das respostas válidas (1 a 5), acompanhada do intervalo de confiança a 95% e do desvio-padrão.
- ✓ **Avaliações positivas e críticas:** percentagem de respostas 4–5 e de respostas 1–2, respectivamente.
- ✓ **Classificação:** Crítico (até 2,00) · Fraco (até 2,75) · Razoável (até 3,50) · Bom (até 4,25) · Excelente (acima de 4,25).
- ✓ **Análise SWOT:** pontos fortes e fracos por dimensão a partir da classificação de cada indicador; oportunidades e ameaças a partir dos padrões, riscos e participação.

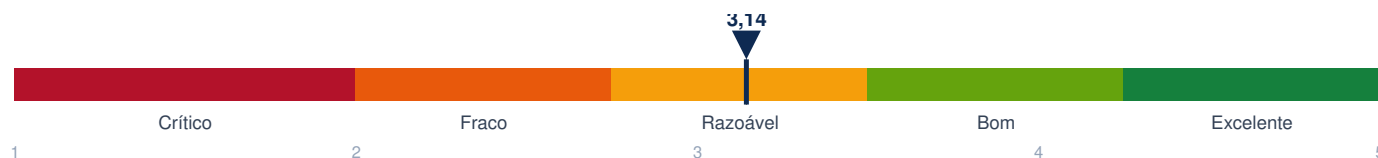
Limitações. Os resultados reflectem a percepção dos respondentes no período de recolha e não constituem, por si só, uma relação de causa e efeito. Indicadores ou segmentos com menos de 10 respostas válidas são ocultados para preservar o anonimato. As respostas "Não sei" são contabilizadas mas excluídas do cálculo de médias, medianas e índices.



3. Análise SWOT da IES

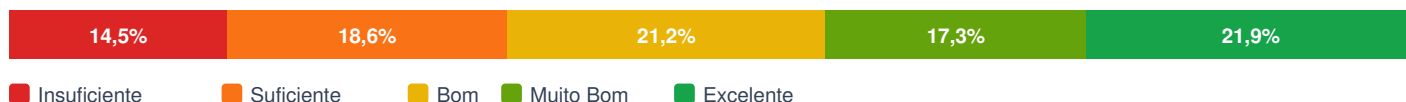
Para cada dimensão apresentam-se os principais dados da análise SWOT, com foco nas forças e fraquezas, resultantes do desempenho de cada indicador, e as principais recomendações.

ÍNDICE GERAL 3,14 Razoável · escala 1–5	RESPONDENTES 2.490 participação 99,4%	INDICADORES 90 44 acima da média	A INTERVIR 6 críticos ou fracos
---	---	--	---

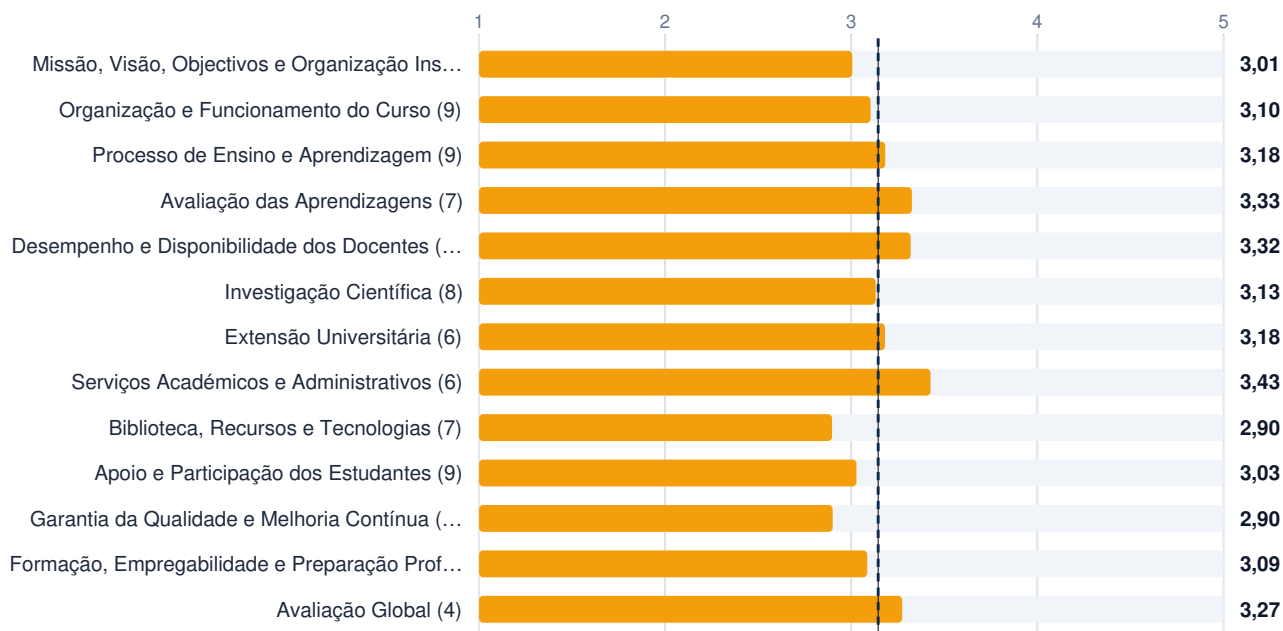


O índice geral da instituição situa-se em 3,14 (numa escala de 1 a 5), classificado como "Razoável", com base em 90 respostas. Foram identificados 6 indicador(es) que requerem atenção prioritária. Dos 90 indicadores avaliados, 44 encontram-se acima da média institucional, 75 situam-se num nível apenas razoável e 6 são fracos ou críticos, exigindo intervenção prioritária.

Distribuição global das respostas



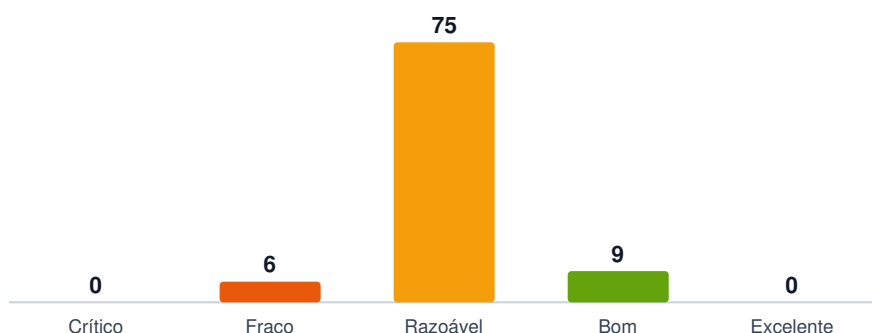
Índice por dimensão



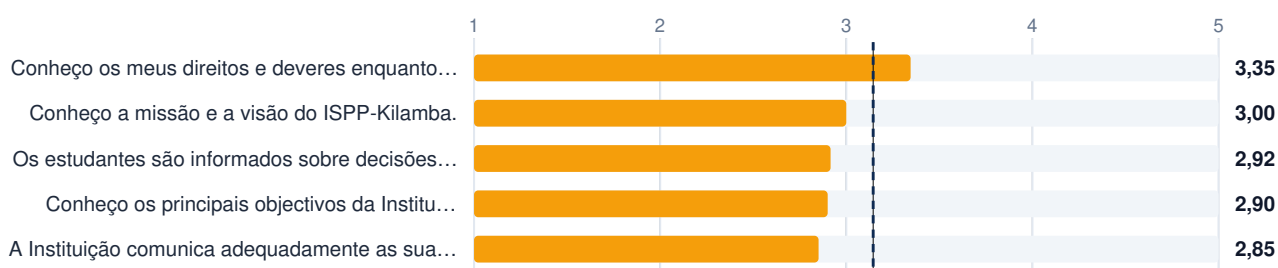
A linha tracejada marca o índice geral.



Indicadores por nível de classificação



3.1 Missão, Visão, Objectivos e Organização Institucional — índice 3,01 · Razoável



3.1.1. Pontos Fortes

- ✓ Conheço os meus direitos e deveres enquanto estudante. — índice **3,35**, 48,3% de avaliações positivas.

3.1.2. Pontos Fracos

- A Instituição comunica adequadamente as suas normas e orientações académicas. — índice **2,85** (Razoável), 41,4% de avaliações críticas.

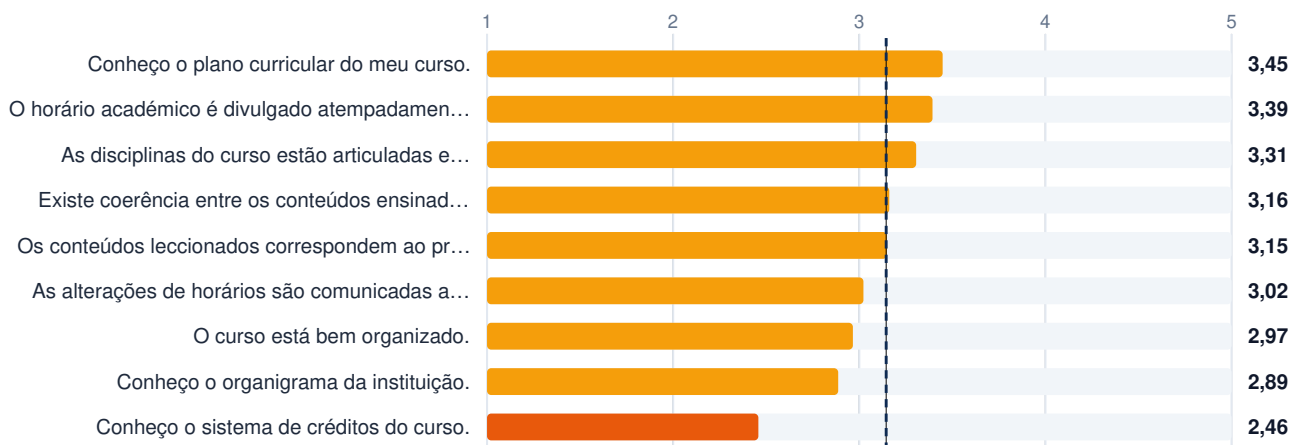
3.1.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações

A dimensão "Missão, Visão, Objectivos e Organização Institucional" obteve uma média de 3,01 (5 indicadores), abaixo da média global da instituição, classificada como "Razoável". O desvio face ao índice geral é de -0,14 pontos.

Sem medidas prioritárias nesta dimensão; recomenda-se manter o acompanhamento dos pontos fracos no próximo ciclo.



3.2 Organização e Funcionamento do Curso — índice 3,10 · Razoável



3.2.1. Pontos Fortes

- ✓ Conheço o plano curricular do meu curso. — índice **3,45**, 50,6% de avaliações positivas.
- ✓ O horário académico é divulgado atempadamente. — índice **3,39**, 46,1% de avaliações positivas.
- ✓ As disciplinas do curso estão articuladas entre si. — índice **3,31**, 46,3% de avaliações positivas.

3.2.2. Pontos Fracos

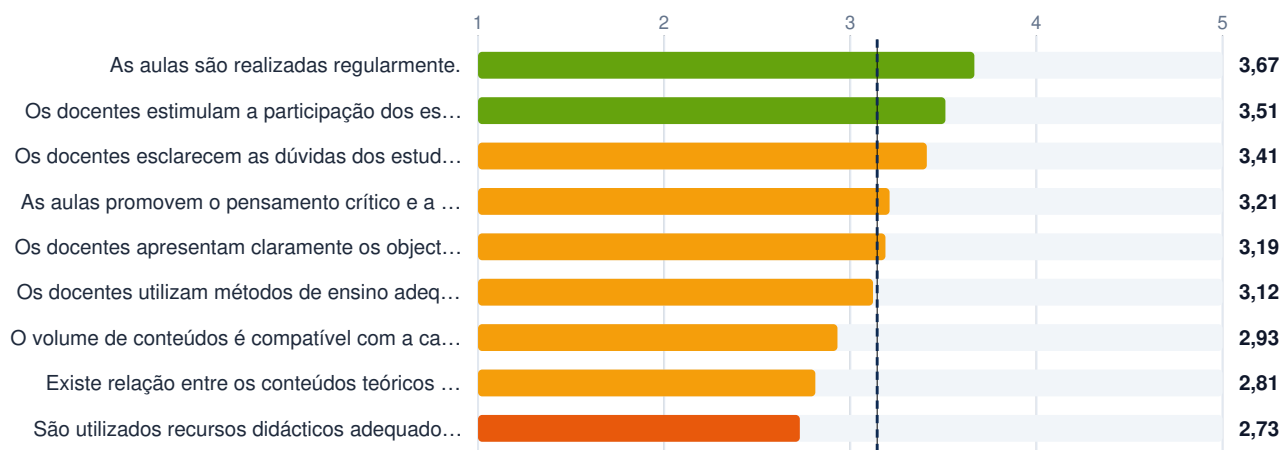
- Conheço o sistema de créditos do curso. — índice **2,46** (Fraco), 56,9% de avaliações críticas.

3.2.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações

A dimensão "Organização e Funcionamento do Curso" obteve uma média de 3,10 (9 indicadores), alinhada com a média global, classificada como "Razoável". O desvio face ao índice geral é de -0,04 pontos.

- ✓ **Conheço o sistema de créditos do curso.:** Diagnosticar as causas imediatas da insatisfação e implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo. (Responsável: Direcção Pedagógica / Chefias de Departamento · prazo 0–6 meses)

3.3 Processo de Ensino e Aprendizagem — índice 3,18 · Razoável



3.3.1. Pontos Fortes



- ✓ As aulas são realizadas regularmente. — índice **3,67**, 58,9% de avaliações positivas.
- ✓ Os docentes estimulam a participação dos estudantes. — índice **3,51**, 53,3% de avaliações positivas.

3.3.2. Pontos Fracos

- São utilizados recursos didáticos adequados. — índice **2,73** (Fraco), 48,2% de avaliações críticas.

3.3.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações

A dimensão "Processo de Ensino e Aprendizagem" obteve uma média de 3,18 (9 indicadores), alinhada com a média global, classificada como "Razoável". O desvio face ao índice geral é de +0,04 pontos.

- ✓ **São utilizados recursos didáticos adequados.:** Diagnosticar as causas imediatas da insatisfação e implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo. (Responsável: Direcção Pedagógica / Chefias de Departamento · prazo 0–6 meses)
- ✓ **Existe relação entre os conteúdos teóricos e a sua aplicação prática.:** Programa de capacitação pedagógica dos docentes (comunicação, avaliação, acompanhamento) e monitorização por inquérito. (Responsável: Direcção Pedagógica / Chefias de Departamento · prazo 6–12 meses)

3.4 Avaliação das Aprendizagens — índice 3,33 · Razoável



3.4.1. Pontos Fortes

- ✓ Os estudantes recebem informação sobre os resultados das avaliações. — índice **3,57**, 51,1% de avaliações positivas.
- ✓ As avaliações permitem demonstrar os conhecimentos adquiridos. — índice **3,51**, 51,1% de avaliações positivas.

3.4.2. Pontos Fracos

- Existe transparência na atribuição das classificações. — índice **3,08** (Razoável), 33,7% de avaliações críticas.
- Existe oportunidade para esclarecimento/revisão de avaliações quando necessário. — índice **3,17** (Razoável), 33,7% de avaliações críticas.

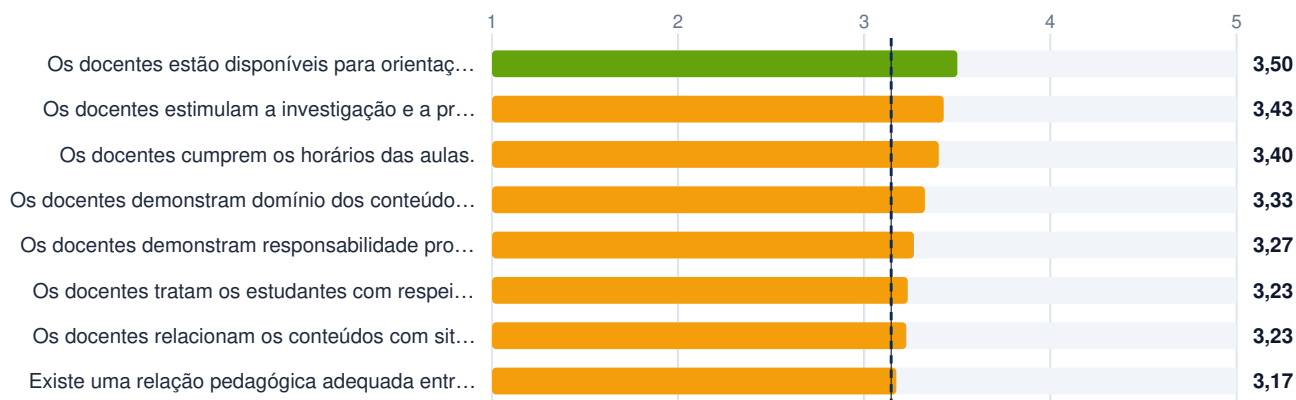
3.4.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações

A dimensão "Avaliação das Aprendizagens" obteve uma média de 3,33 (7 indicadores), acima da média global da instituição, classificada como "Razoável". O desvio face ao índice geral é de +0,18 pontos.

Sem medidas prioritárias nesta dimensão; recomenda-se manter o acompanhamento dos pontos fracos no próximo ciclo.



3.5 Desempenho e Disponibilidade dos Docentes — índice 3,32 · Razoável



3.5.1. Pontos Fortes

- ✓ Os docentes estão disponíveis para orientação e esclarecimento de dúvidas. — índice **3,50**, 56,7% de avaliações positivas.

3.5.2. Pontos Fracos

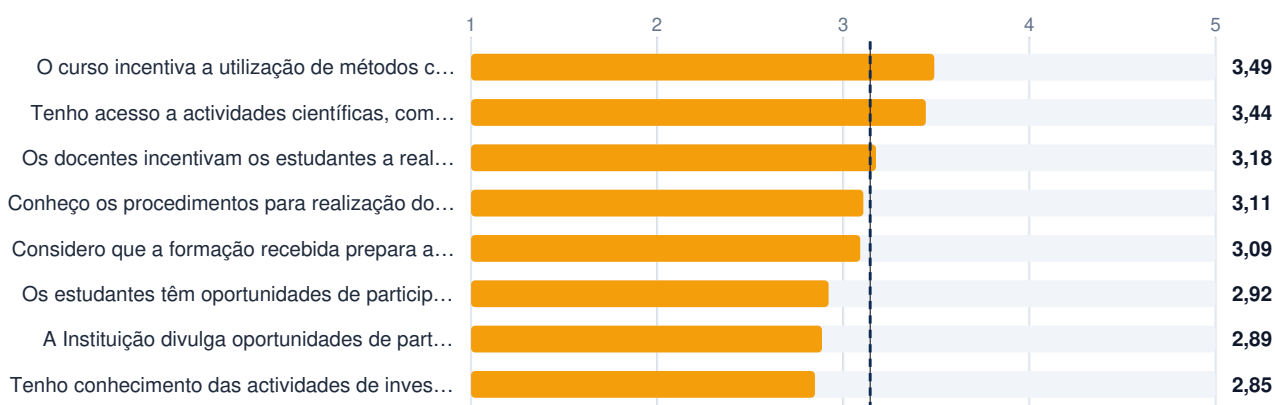
- Existe uma relação pedagógica adequada entre docentes e estudantes. — índice **3,17** (Razoável), 33,3% de avaliações críticas.
- Os docentes relacionam os conteúdos com situações profissionais reais. — índice **3,23** (Razoável), 32,6% de avaliações críticas.

3.5.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações

A dimensão "Desempenho e Disponibilidade dos Docentes" obteve uma média de 3,32 (8 indicadores), acima da média global da instituição, classificada como "Razoável". O desvio face ao índice geral é de +0,18 pontos.

Sem medidas prioritárias nesta dimensão; recomenda-se manter o acompanhamento dos pontos fracos no próximo ciclo.

3.6 Investigação Científica — índice 3,13 · Razoável



3.6.1. Pontos Fortes

- ✓ O curso incentiva a utilização de métodos científicos na elaboração dos trabalhos académicos. — índice **3,49**, 47,7% de avaliações positivas.



- ✓ Tenho acesso a actividades científicas, como palestras, seminários, jornadas ou conferências. — índice **3,44**, 50,0% de avaliações positivas.

3.6.2. Pontos Fracos

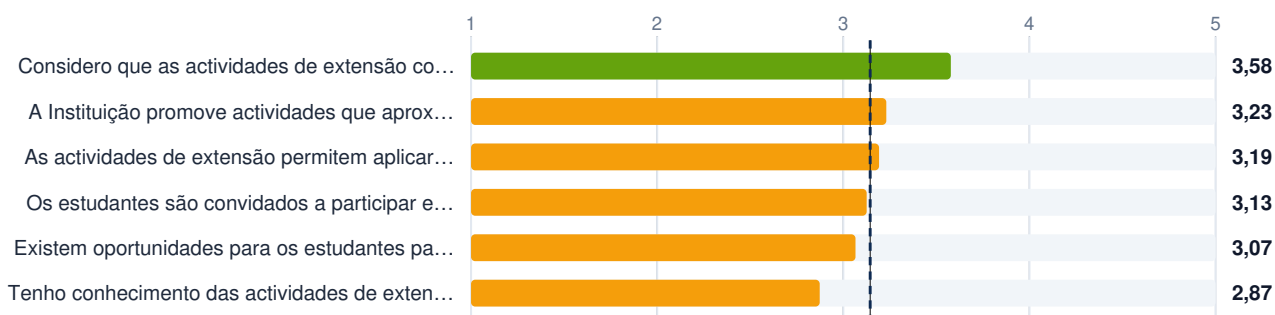
- Tenho conhecimento das actividades de investigação científica realizadas pelo ISPP-Kilamba. — índice **2,85** (Razoável), 45,6% de avaliações críticas.
- A Instituição divulga oportunidades de participação dos estudantes em investigação. — índice **2,89** (Razoável), 41,8% de avaliações críticas.

3.6.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações

A dimensão "Investigação Científica" obteve uma média de 3,13 (8 indicadores), alinhada com a média global, classificada como "Razoável". O desvio face ao índice geral é de -0,01 pontos.

- ✓ **Investigação científica:** Criar/dotar o centro de investigação: linhas de financiamento, bolsas, jornadas científicas regulares e incentivo à publicação docente e discente. (Responsável: Direcção Científica / Centro de Investigação · prazo 12–24 meses)

3.7 Extensão Universitária — índice 3,18 · Razoável



3.7.1. Pontos Fortes

- ✓ Considero que as actividades de extensão contribuem para a formação dos estudantes. — índice **3,58**, 55,4% de avaliações positivas.

3.7.2. Pontos Fracos

- Tenho conhecimento das actividades de extensão realizadas pelo ISPP-Kilamba. — índice **2,87** (Razoável), 44,3% de avaliações críticas.
- Existem oportunidades para os estudantes participarem em projectos sociais e comunitários. — índice **3,07** (Razoável), 40,3% de avaliações críticas.

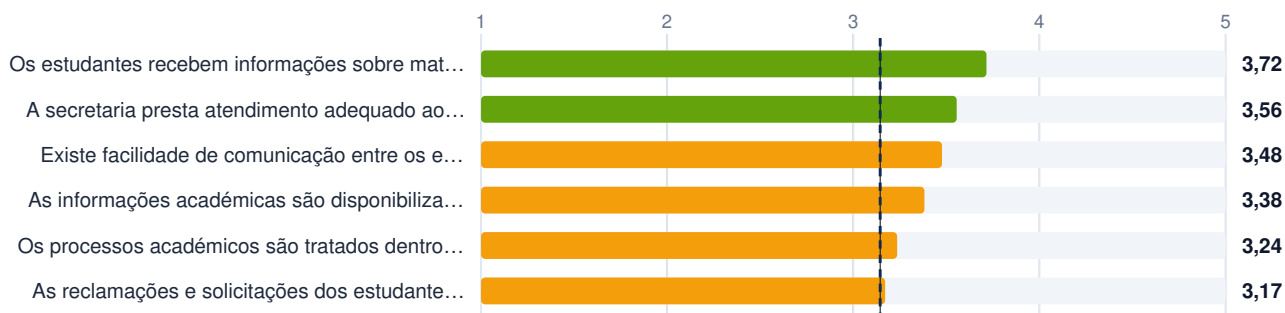
3.7.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações

A dimensão "Extensão Universitária" obteve uma média de 3,18 (6 indicadores), alinhada com a média global, classificada como "Razoável". O desvio face ao índice geral é de +0,04 pontos.

- ✓ **Extensão universitária:** Estruturar o gabinete de extensão com programa anual de projectos comunitários, parcerias externas e prestação de serviços. (Responsável: Gabinete de Extensão Universitária · prazo 12–24 meses)



3.8 Serviços Académicos e Administrativos — índice 3,43 · Razoável



3.8.1. Pontos Fortes

- ✓ Os estudantes recebem informações sobre matrícula, propinas, avaliações e outros procedimentos em tempo útil. — índice **3,72**, 61,4% de avaliações positivas.
- ✓ A secretaria presta atendimento adequado aos estudantes. — índice **3,56**, 56,7% de avaliações positivas.

3.8.2. Pontos Fracos

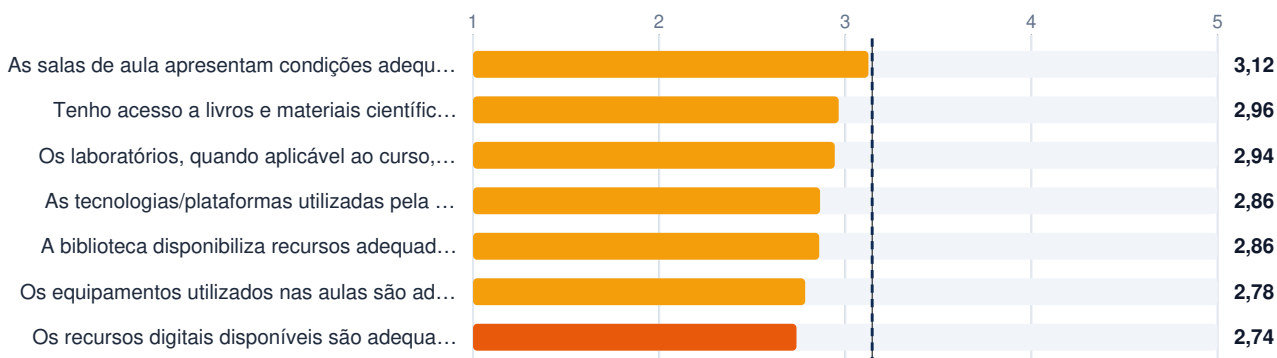
- As reclamações e solicitações dos estudantes são devidamente encaminhadas. — índice **3,17** (Razoável), 32,9% de avaliações críticas.
- Os processos académicos são tratados dentro de prazos razoáveis. — índice **3,24** (Razoável), 36,0% de avaliações críticas.

3.8.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações

A dimensão "Serviços Académicos e Administrativos" obteve uma média de 3,43 (6 indicadores), acima da média global da instituição, classificada como "Razoável". O desvio face ao índice geral é de +0,28 pontos.

Sem medidas prioritárias nesta dimensão; recomenda-se manter o acompanhamento dos pontos fracos no próximo ciclo.

3.9 Biblioteca, Recursos e Tecnologias — índice 2,90 · Razoável



3.9.1. Pontos Fortes

- ✓ As salas de aula apresentam condições adequadas para o ensino. — índice **3,12**, 39,3% de avaliações positivas.
- ✓ Tenho acesso a livros e materiais científicos necessários às disciplinas. — índice **2,96**, 40,5% de avaliações positivas.



3.9.2. Pontos Fracos

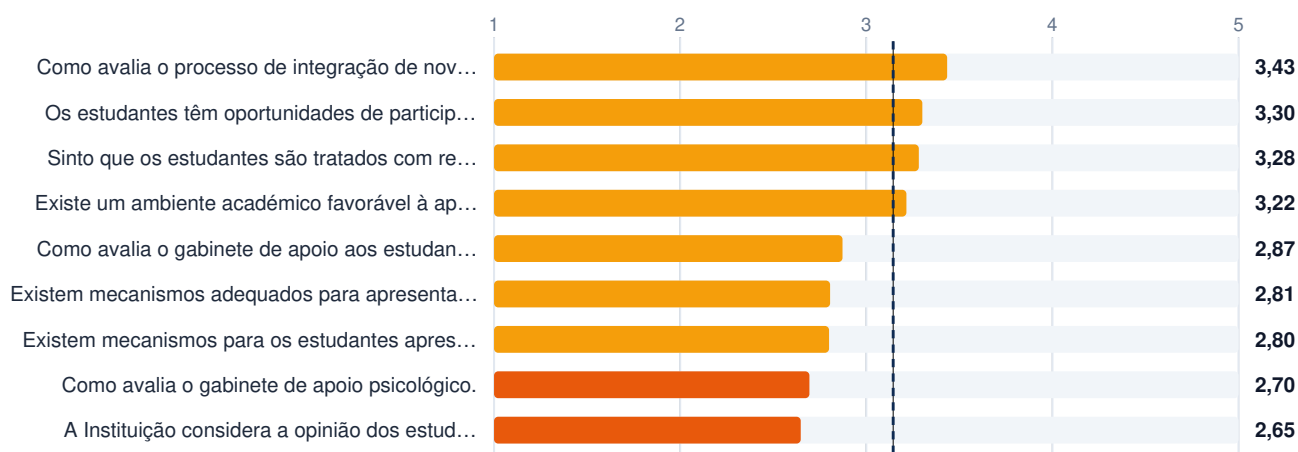
- Os recursos digitais disponíveis são adequados. — índice **2,74** (Fraco), 50,0% de avaliações críticas.

3.9.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações

A dimensão "Biblioteca, Recursos e Tecnologias" obteve uma média de 2,90 (7 indicadores), abaixo da média global da instituição, classificada como "Razoável". O desvio face ao índice geral é de -0,25 pontos.

- ✓ **Os recursos digitais disponíveis são adequados.:** Diagnosticar as causas imediatas da insatisfação e implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo. (Responsável: Direcção Pedagógica / Chefias de Departamento · prazo 0–6 meses)
- ✓ **Os equipamentos utilizados nas aulas são adequados.:** Definir um projecto estruturante com responsável, metas e medição no próximo ciclo de avaliação. (Responsável: Direcção Académica · prazo 6–12 meses)

3.10 Apoio e Participação dos Estudantes — índice 3,03 · Razoável



3.10.1. Pontos Fortes

- ✓ Como avalia o processo de integração de novos estudantes na instituição. — índice **3,43**, 48,2% de avaliações positivas.
- ✓ Os estudantes têm oportunidades de participar em actividades institucionais. — índice **3,30**, 47,0% de avaliações positivas.
- ✓ Sinto que os estudantes são tratados com respeito pela Instituição. — índice **3,28**, 45,9% de avaliações positivas.

3.10.2. Pontos Fracos

- A Instituição considera a opinião dos estudantes na melhoria dos serviços. — índice **2,65** (Fraco), 46,5% de avaliações críticas.
- Como avalia o gabinete de apoio psicológico. — índice **2,70** (Fraco), 44,1% de avaliações críticas.

3.10.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações

A dimensão "Apoio e Participação dos Estudantes" obteve uma média de 3,03 (9 indicadores), abaixo da média global da instituição, classificada como "Razoável". O desvio face ao índice geral é de -0,12 pontos.

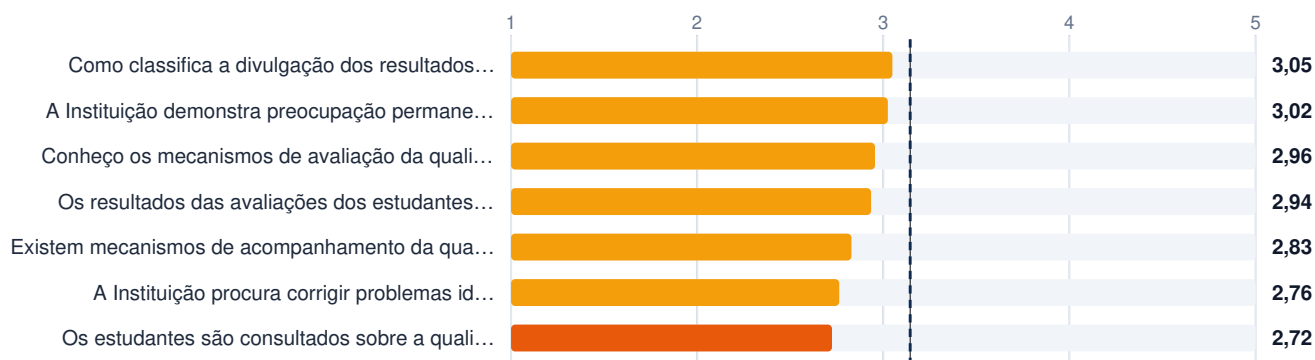
- ✓ **A Instituição considera a opinião dos estudantes na melhoria dos serv...:** Diagnosticar as causas



imediatas da insatisfação e implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo. (Responsável: Direcção Académica · prazo 0–6 meses)

- ✓ **Como avalia o gabinete de apoio psicológico.:** Diagnosticar as causas imediatas da insatisfação e implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo. (Responsável: Direcção Académica · prazo 0–6 meses)
- ✓ **Existem mecanismos para os estudantes apresentarem sugestões.:** Definir um projecto estruturante com responsável, metas e medição no próximo ciclo de avaliação. (Responsável: Direcção Académica · prazo 6–12 meses)
- ✓ **Existem mecanismos adequados para apresentação de reclamações.:** Definir um projecto estruturante com responsável, metas e medição no próximo ciclo de avaliação. (Responsável: Direcção Académica · prazo 6–12 meses)

3.11 Garantia da Qualidade e Melhoria Contínua — índice 2,90 · **Razoável**



3.11.1. Pontos Fortes

- ✓ Como classifica a divulgação dos resultados da avaliação institucional. — índice **3,05**, 40,2% de avaliações positivas.
- ✓ A Instituição demonstra preocupação permanente com a melhoria da qualidade. — índice **3,02**, 39,3% de avaliações positivas.

3.11.2. Pontos Fracos

- Os estudantes são consultados sobre a qualidade do ensino. — índice **2,72** (Fraco), 46,1% de avaliações críticas.

3.11.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações

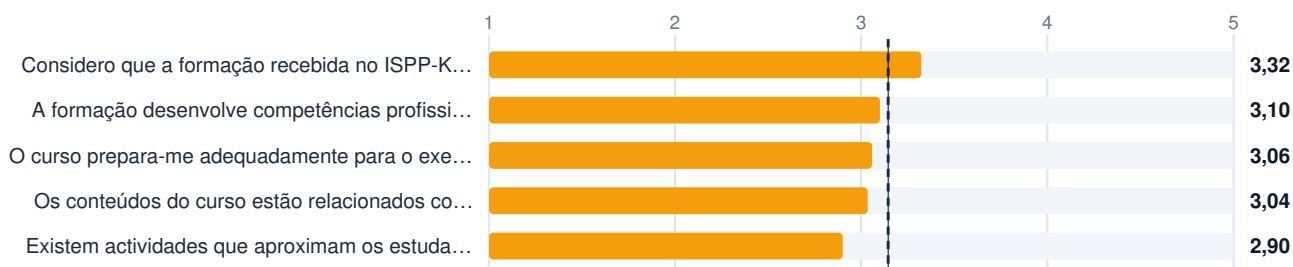
A dimensão "Garantia da Qualidade e Melhoria Contínua" obteve uma média de 2,90 (7 indicadores), abaixo da média global da instituição, classificada como "Razoável". O desvio face ao índice geral é de -0,24 pontos.

- ✓ **Os estudantes são consultados sobre a qualidade do ensino.:** Diagnosticar as causas imediatas da insatisfação e implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo. (Responsável: Direcção Académica · prazo 0–6 meses)
- ✓ **A Instituição procura corrigir problemas identificados pelos estudantes.:** Definir um projecto estruturante com responsável, metas e medição no próximo ciclo de avaliação. (Responsável: Direcção Académica · prazo 6–12 meses)



- ✓ **Existem mecanismos de acompanhamento da qualidade dos cursos.:** Programa de capacitação pedagógica dos docentes (comunicação, avaliação, acompanhamento) e monitorização por inquérito. (Responsável: Direcção Pedagógica / Chefias de Departamento · prazo 6–12 meses)

3.12 Formação, Empregabilidade e Preparação Profissional — índice 3,09 · **Razoável**



3.12.1. Pontos Fortes

- ✓ Considero que a formação recebida no ISPP-Kilamba contribuirá para a minha empregabilidade. — índice **3,32**, 48,3% de avaliações positivas.

3.12.2. Pontos Fracos

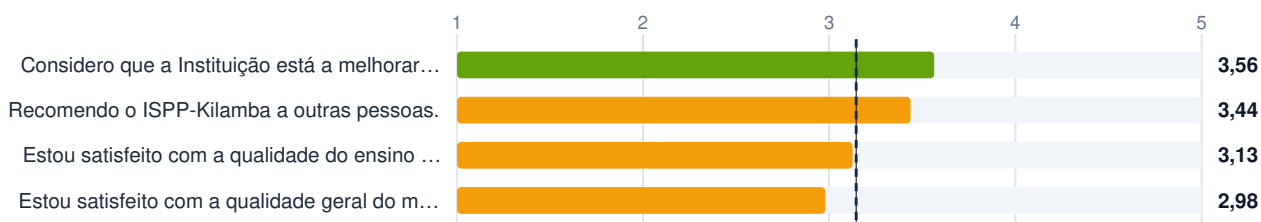
- Existem actividades que aproximam os estudantes do mercado de trabalho. — índice **2,90** (Razoável), 40,0% de avaliações críticas.

3.12.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações

A dimensão "Formação, Empregabilidade e Preparação Profissional" obteve uma média de 3,09 (5 indicadores), abaixo da média global da instituição, classificada como "Razoável". O desvio face ao índice geral é de -0,06 pontos.

Sem medidas prioritárias nesta dimensão; recomenda-se manter o acompanhamento dos pontos fracos no próximo ciclo.

3.13 Avaliação Global — índice 3,27 · **Razoável**



3.13.1. Pontos Fortes

- ✓ Considero que a Instituição está a melhorar continuamente a sua qualidade. — índice **3,56**, 52,9% de avaliações positivas.

3.13.2. Pontos Fracos

- Estou satisfeito com a qualidade geral do meu curso. — índice **2,98** (Razoável), 40,0% de avaliações críticas.

3.13.3. Avaliação Global do indicador e Recomendações



A dimensão "Avaliação Global" obteve uma média de 3,27 (4 indicadores), acima da média global da instituição, classificada como "Razoável". O desvio face ao índice geral é de +0,13 pontos.

Sem medidas prioritárias nesta dimensão; recomenda-se manter o acompanhamento dos pontos fracos no próximo ciclo.

Observações dos participantes

As respostas de texto complementam os índices quantitativos e ajudam a identificar experiências concretas que a Comissão deve verificar com os sectores responsáveis.

Por qual meio tomou conhecimento dos resultados da avaliação institucional? · 79 respostas

As respostas mencionam **equipamentos e recursos** (2 de 79) e **investigação e publicação** (1 de 79). Uma resposta pode abordar vários temas; a Comissão deve confirmar a leitura com os sectores envolvidos.

Apoio aos estudantes
Presencial
Digital
Gabinete de Apoio aos estudantes
Comunicado
Grupo do Gabinete de Apoio aos Estudantes
Mensagem
Pelas redes sociais.
Grupo do WhatsApp
Tomei conhecimento da avaliação por meio do whatsapp
Pela instituição
Foi-me dito por outras pessoas.

Excertos ilustrativos: apresentam-se até 12 formulações distintas. As restantes respostas também entram na contagem temática.

Deixe qualquer outra sugestão ou observação. · 68 respostas

As respostas mencionam **aulas práticas e laboratórios** (17 de 68), **taxas e encargos** (7 de 68), **gestão e organização** (5 de 68), **comunicação institucional** (4 de 68), **equipamentos e recursos** (4 de 68) e **estágios e inserção profissional** (4 de 68). Uma resposta pode abordar vários temas; a Comissão deve confirmar a leitura com os sectores envolvidos.



Melhorar os materiais laboratórios Principalmente o de uso descartável Também compram mesmo os reagentes Para podermos realizar vários exames laboratoriais E que possamos ter mais práticas laboratoriais nesse terceiro ano do curso

Agradeceria que a instituição revise a parte sobre a Quota da associação e do cartão, visto que a dita associação de estudantes não representa os estudantes do instituto e não organiza nenhuma actividade, a maioria dos alunos vê como inaceitável o pagamento de tal taxa. Por outra, sobre o cartão. Visto que o cartão do ISIC tem validade até novembro de 2027 e que todo ano os cartões dos estudantes só ficam disponíveis no segundo semestre, não vejo a necessidade de tratar sempre um cartão anualmente, seria menos gastos ter um único cartão para todos os anos lectivos, de cada estudante.

Mas apoio as situações académicas dos bolsiros dessa instituição, omu

Primar mais pela comunicação entre a direção e os estudantes, como também evitar cobranças de emolumentos desnecessárias como cartão de estudante uma vez que já se fez o pagamento e o cartão ainda é válido e também cobrança de dinheiro para uma associação dos estudantes que não existe, isso é roubo. Por favor tenham muita atenção quanto a estes dois pormenores está a criar desgosto para todos os estudantes, ninguém está feliz com isso.

A instituição precisa reavaliar alguns docentes quanto ao comportamento, bem como o método de avaliação e ensino. E também a área administrativa, precisa estar mais em contacto com os estudantes, afim de saber quais são as suas necessidades e inquietações. Por último, estimular mais as aulas práticas, principalmente nos cursos de saúde.

Recomendo que a Instituição olha para as observações dos estudantes e melhore as reclamações. De igual modo, recomendo dinâmica na comunicação, pois não se justifica tantos minutos de silêncio, quando a questões por se responder. Talvez seja o número de pessoas que possam interagir com os delegados, sobretudo, senão, a comunicação é muito péssima. Obrigado pela atenção!

Eu gostaria que a instituição oferecesse bolsa de estudos interna pra os melhores estudantes e que também promover os estudantes brilhantes no final da formação para serem docentes

Não tenho nenhuma

Melhorar a qualidade dos professores,prestar atenção em professores que tem problemas com alunos nos dois turnos e obrigar os professores a usarem livros,não materiais do chagpt

Reforço e melhoria dos laboratórios, (falo especificamente o de medicina Dentária). Reforço das aulas, isso é com mais aulas práticas, e teóricas práticas. Acredito fortemente que isto nos estimulará muito mais o aprendizado.

Não, era tudo, e agradecer pelo trabalho excelente que têm feito.



Melhem os laboratórios e façam com que os alunos utilizem mais os laboratórios, porque é da prática que vem a perfeição, e nós como alunos, principalmente de Ciências Sociais, precisamos de muita prática, porque é da prática que a gente vai conseguir enfrentar os desafios na sociedade após a nossa licenciatura e no mercado de trabalho.

Excertos ilustrativos: apresentam-se até 12 formulações distintas. As restantes respostas também entram na contagem temática.

Respostas submetidas no UnyIES e anonimadas na recolha. A pergunta só é apresentada quando atinge o limite mínimo de anonimato. Os temas são identificados por palavras-chave e carecem de validação humana; a grafia original é preservada nos excertos.

4. Análise Global (Oportunidades e Ameaças)

A análise global caracteriza o ambiente em que a instituição e os seus cursos funcionam, identificando as oportunidades a maximizar e as ameaças a prevenir ou mitigar.

4.1. Oportunidades

- ✓ **Adesão elevada ao processo.** Responderam 2.490 de 2.506 convidados (99,4%), o que dá legitimidade às conclusões e mostra abertura da comunidade académica para participar na melhoria.
- ✓ **Ganhos rápidos ao alcance.** 18 indicador(es) estão a menos de 0,2 pontos do nível "Bom" (ex.: O curso incentiva a utilização de métodos científicos na elaboração dos trabalhos académicos.; Existe facilidade de comunicação entre os estudantes e os serviços administrativos.; Conheço o plano curricular do meu curso.). Pequenas intervenções podem elevar a classificação no próximo ciclo.
- ✓ **Área de referência interna.** A dimensão "Serviços Académicos e Administrativos" regista o melhor índice (3,43); as suas práticas podem servir de referência para as restantes áreas.
- ✓ **Ponto forte a consolidar.** "Os estudantes recebem informações sobre matrícula, propinas, avaliações e outros procedimentos em tempo útil." (Serviços Académicos e Administrativos) com índice 3,72 e 61,4% de avaliações positivas.
- ✓ **Ponto forte a consolidar.** "As aulas são realizadas regularmente." (Processo de Ensino e Aprendizagem) com índice 3,67 e 58,9% de avaliações positivas.

4.2. Ameaças

- **Biblioteca e acervo.** Em "Biblioteca e acervo", a média situa-se em 2,86/5 e 44,2% das respostas são críticas, ainda que a média se mantenha em nível razoável, o peso das opiniões críticas justifica acompanhamento e um plano de melhoria preventivo. Responsável sugerido: Biblioteca / Direcção Académica.
- **Laboratórios e prática.** O domínio "Laboratórios e prática" regista um índice médio de 2,94/5, com 42,9% de avaliações críticas, ainda que a média se mantenha em nível razoável, o peso das opiniões críticas justifica acompanhamento e um plano de melhoria preventivo. Responsável sugerido: Direcção Académica / Administração.
- **Infra-estrutura física.** Em "Infra-estrutura física", a média situa-se em 3,12/5 e 33,7% das respostas são críticas, ainda que a média se mantenha em nível razoável, o peso das opiniões críticas justifica acompanhamento e um plano de melhoria preventivo. Responsável sugerido: Administração / Património.
- **Corpo docente e ensino.** "Corpo docente e ensino" apresenta um desempenho médio de 3,14/5, com



36,1% de avaliações críticas, ainda que a média se mantenha em nível razoável, o peso das opiniões críticas justifica acompanhamento e um plano de melhoria preventivo. Responsável sugerido: Direcção Pedagógica / Chefias de Departamento.

- **Investigação científica.** "Investigação científica" apresenta um desempenho médio de 3,15/5, com 35,5% de avaliações críticas, ainda que a média se mantenha em nível razoável, o peso das opiniões críticas justifica acompanhamento e um plano de melhoria preventivo. Responsável sugerido: Direcção Científica / Centro de Investigação.
- **Extensão universitária.** O domínio "Extensão universitária" regista um índice médio de 3,20/5, com 33,5% de avaliações críticas, ainda que a média se mantenha em nível razoável, o peso das opiniões críticas justifica acompanhamento e um plano de melhoria preventivo. Responsável sugerido: Gabinete de Extensão Universitária.
- **Experiências desiguais.** A infra-estrutura física (média 3,04) é avaliada de forma consistentemente inferior aos serviços administrativos (média 3,56), sugerindo que o investimento em espaços e equipamentos não acompanhou a qualidade do atendimento.
- **Experiências desiguais.** Apesar de uma média aceitável (3,40), "Os docentes cumprem os horários das aulas." reúne 30,0% de avaliações críticas — um indicador controverso, com experiências de qualidade desigual entre estudantes.
- **Experiências desiguais.** Apesar de uma média aceitável (3,45), "Conheço o plano curricular do meu curso." reúne 29,9% de avaliações críticas — um indicador controverso, com experiências de qualidade desigual entre estudantes.
- **Experiências desiguais.** Apesar de uma média aceitável (3,44), "Recomendo o ISPP-Kilamba a outras pessoas." reúne 29,9% de avaliações críticas — um indicador controverso, com experiências de qualidade desigual entre estudantes.
- **Desconhecimento de serviços.** 6 indicador(es) têm 20% ou mais de respostas "Não sei" (ex.: Como avalia o gabinete de apoio psicológico.; Conheço os mecanismos de avaliação da qualidade existentes no ISPP-Kilamba.; Os laboratórios, quando aplicável ao curso, possuem condições adequadas.), sinal de fraca divulgação ou de acesso limitado a esses serviços.



5. Plano de Melhorias Institucional (PMI)

O PMI relaciona cada fraqueza diagnosticada com a medida proposta, o responsável, a prioridade e o prazo, privilegiando acções exequíveis e prazos realistas.

Indicador padrão / Critério	Fraqueza	Acção de melhoria	Responsável	Recursos necessários	Prioridade	Prazo
Organização e Funcionamento do Curso	Conheço o sistema de créditos do curso. (índice 2,46)	Diagnosticar as causas imediatas da insatisfação e implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo.	Direcção Pedagógica / Chefias de Departamento	Orçamento e meios a detalhar pelo responsável	Crítica	0–6 meses · Curto prazo
Apoio e Participação dos Estudantes	A Instituição considera a opinião dos estudantes na melhoria dos serv... (índice 2,65)	Diagnosticar as causas imediatas da insatisfação e implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo.	Direcção Académica	Orçamento e meios a detalhar pelo responsável	Crítica	0–6 meses · Curto prazo
Apoio e Participação dos Estudantes	Como avalia o gabinete de apoio psicológico. (índice 2,70)	Diagnosticar as causas imediatas da insatisfação e implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo.	Direcção Académica	Orçamento e meios a detalhar pelo responsável	Crítica	0–6 meses · Curto prazo
Garantia da Qualidade e Melhoria Contínua	Os estudantes são consultados sobre a qualidade do ensino. (índice 2,72)	Diagnosticar as causas imediatas da insatisfação e implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo.	Direcção Académica	Orçamento e meios a detalhar pelo responsável	Crítica	0–6 meses · Curto prazo
Processo de Ensino e Aprendizagem	São utilizados recursos didácticos adequados. (índice 2,73)	Diagnosticar as causas imediatas da insatisfação e implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo.	Direcção Pedagógica / Chefias de Departamento	Orçamento e meios a detalhar pelo responsável	Crítica	0–6 meses · Curto prazo
Biblioteca, Recursos e Tecnologias	Os recursos digitais disponíveis são adequados. (índice 2,74)	Diagnosticar as causas imediatas da insatisfação e implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo.	Direcção Pedagógica / Chefias de Departamento	Orçamento e meios a detalhar pelo responsável	Crítica	0–6 meses · Curto prazo
Garantia da Qualidade e Melhoria Contínua	A Instituição procura corrigir problemas identificados pelos estudant... (índice 2,76)	Definir um projecto estruturante com responsável, metas e medição no próximo ciclo de avaliação.	Direcção Académica	Orçamento e meios a detalhar pelo responsável	Média	6–12 meses · Médio prazo
Biblioteca, Recursos e Tecnologias	Os equipamentos utilizados nas aulas são adequados. (índice 2,78)	Definir um projecto estruturante com responsável, metas e medição no próximo ciclo de avaliação.	Direcção Académica	Orçamento e meios a detalhar pelo responsável	Média	6–12 meses · Médio prazo
Apoio e Participação dos Estudantes	Existem mecanismos para os estudantes apresentarem sugestões. (índice 2,80)	Definir um projecto estruturante com responsável, metas e medição no próximo ciclo de avaliação.	Direcção Académica	Orçamento e meios a detalhar pelo responsável	Média	6–12 meses · Médio prazo



Apoio e Participação dos Estudantes	Existem mecanismos adequados para apresentação de reclamações. (índice 2,81)	Definir um projecto estruturante com responsável, metas e medição no próximo ciclo de avaliação.	Direcção Académica	Orçamento e meios a detalhar pelo responsável	Média	6–12 meses · Médio prazo
Processo de Ensino e Aprendizagem	Existe relação entre os conteúdos teóricos e a sua aplicação prática. (índice 2,81)	Programa de capacitação pedagógica dos docentes (comunicação, avaliação, acompanhamento) e monitorização por inquérito.	Direcção Pedagógica / Chefias de Departamento	Orçamento e meios a detalhar pelo responsável	Média	6–12 meses · Médio prazo
Garantia da Qualidade e Melhoria Contínua	Existem mecanismos de acompanhamento da qualidade dos cursos. (índice 2,83)	Programa de capacitação pedagógica dos docentes (comunicação, avaliação, acompanhamento) e monitorização por inquérito.	Direcção Pedagógica / Chefias de Departamento	Orçamento e meios a detalhar pelo responsável	Média	6–12 meses · Médio prazo
Investigação científica	Investigação científica (índice 3,14)	Criar/dotar o centro de investigação: linhas de financiamento, bolsas, jornadas científicas regulares e incentivo à publicação docente e discente.	Direcção Científica / Centro de Investigação	Orçamento e meios a detalhar pelo responsável	Estratégica	12–24 meses · Longo prazo
Extensão universitária	Extensão universitária (índice 3,20)	Estruturar o gabinete de extensão com programa anual de projectos comunitários, parcerias externas e prestação de serviços.	Gabinete de Extensão Universitária	Orçamento e meios a detalhar pelo responsável	Estratégica	12–24 meses · Longo prazo
Laboratórios e prática	Laboratórios e prática (índice 2,94)	Plano plurianual de apetrechamento laboratorial alinhado com os perfis de saída dos cursos e exigências de acreditação.	Direcção Académica / Administração	Orçamento e meios a detalhar pelo responsável	Estratégica	12–24 meses · Longo prazo

6. Conclusões e Recomendações

Factores de sucesso

- ✓ Participação de 2.490 respondentes (99,4% dos convidados), em regime anónimo.
- ✓ Melhor desempenho na dimensão «Serviços Académicos e Administrativos» (índice 3,43).
- ✓ 44 de 90 indicadores acima do índice geral.

Constrangimentos

- Dimensão com menor índice: «Biblioteca, Recursos e Tecnologias» (2,90).
- 6 indicador(es) em nível crítico ou fraco e 75 em nível razoável, a acompanhar preventivamente.
- Os resultados reflectem a percepção dos respondentes no período de recolha e não constituem, por si só, uma relação de causa e efeito.

Lições aprendidas

- ✓ Face ao ciclo inicial, o índice geral evoluiu -0,16 pontos (regressão). A tendência é de regressão.

Principais recomendações

- ✓ **Conheço o sistema de créditos do curso.** — Diagnosticar as causas imediatas da insatisfação e



implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo. (Direcção Pedagógica / Chefias de Departamento, 0–6 meses).

- ✓ **A Instituição considera a opinião dos estudantes na melhoria dos serv...** — Diagnosticar as causas imediatas da insatisfação e implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo. (Direcção Académica, 0–6 meses).
- ✓ **Como avalia o gabinete de apoio psicológico.** — Diagnosticar as causas imediatas da insatisfação e implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo. (Direcção Académica, 0–6 meses).
- ✓ **Os estudantes são consultados sobre a qualidade do ensino.** — Diagnosticar as causas imediatas da insatisfação e implementar correcções operacionais de baixo custo no curto prazo. (Direcção Académica, 0–6 meses).

Luanda, 18 de outubro de 2026

A Comissão de Auto-Avaliação

Pela Comissão de Autoavaliação

A Chefe de Departamento

A Comissão de Autoavaliação Institucional

Eurica Graça Rocha



Anexo — Quadro de resultados por indicador

Código	Indicador	N	Índice	IC 95%	Positivas	Críticas	Classificação
Avaliação das Aprendizagens							
SEC-V-1	Os critérios de avaliação são apresentados antes das avaliações.	89	3,24	[2,97; 3,50]	39,3%	32,6%	Razoável
SEC-V-2	As avaliações correspondem aos conteúdos efectivamente leccionados.	89	3,40	[3,15; 3,66]	46,1%	25,8%	Razoável
SEC-V-3	As avaliações permitem demonstrar os conhecimentos adquiridos.	90	3,51	[3,27; 3,76]	51,1%	20,0%	Bom
SEC-V-4	Existe transparência na atribuição das classificações.	89	3,08	[2,80; 3,36]	37,1%	33,7%	Razoável
SEC-V-5	Os estudantes recebem informação sobre os resultados das avaliações.	90	3,57	[3,32; 3,82]	51,1%	18,9%	Bom
SEC-V-6	Existe oportunidade para esclarecimento/revisão de avaliações quando necessário.	86	3,17	[2,89; 3,46]	39,5%	33,7%	Razoável
SEC-V-7	Conheço o sistema de avaliação académica da instituição.	86	3,30	[3,00; 3,60]	47,7%	32,6%	Razoável
Extensão Universitária							
SEC-VIII-1	Tenho conhecimento das actividades de extensão realizadas pelo ISPP-Kilamba.	79	2,87	[2,56; 3,19]	36,7%	44,3%	Razoável
SEC-VIII-2	Os estudantes são convidados a participar em actividades de extensão.	80	3,13	[2,83; 3,42]	41,3%	35,0%	Razoável
SEC-VIII-3	A Instituição promove actividades que aproximam o ISPP-Kilamba da comunidade.	78	3,23	[2,91; 3,55]	46,2%	33,3%	Razoável
SEC-VIII-4	As actividades de extensão permitem aplicar conhecimentos adquiridos no curso.	78	3,19	[2,90; 3,49]	43,6%	33,3%	Razoável
SEC-VIII-5	Existem oportunidades para os estudantes participarem em projectos sociais e comunitários.	77	3,07	[2,74; 3,39]	42,9%	40,3%	Razoável
SEC-VIII-6	Considero que as actividades de extensão contribuem para a formação dos estudantes.	83	3,58	[3,31; 3,85]	55,4%	21,7%	Bom
Serviços Académicos e Administrativos							
SEC-IX-1	A secretaria presta atendimento adequado aos estudantes.	90	3,56	[3,27; 3,84]	56,7%	26,7%	Bom
SEC-IX-2	Os processos académicos são tratados dentro de prazos razoáveis.	89	3,24	[2,95; 3,52]	44,9%	36,0%	Razoável
SEC-IX-3	As informações académicas são disponibilizadas de forma clara.	89	3,38	[3,09; 3,68]	49,4%	32,6%	Razoável
SEC-IX-4	Os estudantes recebem informações sobre matrícula, propinas, avaliações e outros procedimentos em tempo útil.	88	3,72	[3,43; 4,00]	61,4%	21,6%	Bom
SEC-IX-5	Existe facilidade de comunicação entre os estudantes e os serviços administrativos.	86	3,48	[3,18; 3,78]	52,3%	29,1%	Razoável
SEC-IX-6	As reclamações e solicitações dos estudantes são devidamente encaminhadas.	82	3,17	[2,85; 3,49]	43,9%	32,9%	Razoável
Investigação Científica							
SEC-VII-1	Tenho conhecimento das actividades de investigação científica realizadas pelo ISPP-Kilamba.	79	2,85	[2,53; 3,17]	35,4%	45,6%	Razoável
SEC-VII-2	A Instituição divulga oportunidades de participação dos estudantes em investigação.	79	2,89	[2,56; 3,21]	39,2%	41,8%	Razoável
SEC-VII-3	Os estudantes têm oportunidades de participar em projectos de investigação.	76	2,92	[2,60; 3,24]	35,5%	42,1%	Razoável



SEC-VII-4	Os docentes incentivam os estudantes a realizar investigação científica.	85	3,18	[2,89; 3,47]	42,4%	35,3%	Razoável
SEC-VII-5	Tenho acesso a actividades científicas, como palestras, seminários, jornadas ou conferências.	88	3,44	[3,16; 3,73]	50,0%	26,1%	Razoável
SEC-VII-6	O curso incentiva a utilização de métodos científicos na elaboração dos trabalhos académicos.	88	3,49	[3,22; 3,76]	47,7%	25,0%	Razoável
SEC-VII-7	Conheço os procedimentos para realização do Trabalho de Fim de Curso.	83	3,11	[2,82; 3,40]	42,2%	37,3%	Razoável
SEC-VII-8	Considero que a formação recebida prepara adequadamente para a investigação científica.	88	3,09	[2,81; 3,37]	42,0%	34,1%	Razoável
Biblioteca, Recursos e Tecnologias							
SEC-X-1	A biblioteca disponibiliza recursos adequados ao meu curso.	86	2,86	[2,56; 3,16]	32,6%	44,2%	Razoável
SEC-X-2	Tenho acesso a livros e materiais científicos necessários às disciplinas.	84	2,96	[2,66; 3,27]	40,5%	41,7%	Razoável
SEC-X-3	Os recursos digitais disponíveis são adequados.	84	2,74	[2,45; 3,03]	31,0%	50,0%	Frac
SEC-X-4	As salas de aula apresentam condições adequadas para o ensino.	89	3,12	[2,83; 3,41]	39,3%	33,7%	Razoável
SEC-X-5	Os equipamentos utilizados nas aulas são adequados.	88	2,78	[2,50; 3,07]	33,0%	43,2%	Razoável
SEC-X-6	Os laboratórios, quando aplicável ao curso, possuem condições adequadas.	70	2,94	[2,57; 3,31]	40,0%	42,9%	Razoável
SEC-X-7	As tecnologias/plataformas utilizadas pela Instituição facilitam o processo de aprendizagem.	81	2,86	[2,53; 3,20]	35,8%	46,9%	Razoável
Desempenho e Disponibilidade dos Docentes							
SEC-VI-1	Os docentes demonstram domínio dos conteúdos que leccionam.	89	3,33	[3,05; 3,61]	50,6%	31,5%	Razoável
SEC-VI-2	Os docentes cumprem os horários das aulas.	90	3,40	[3,13; 3,67]	50,0%	30,0%	Razoável
SEC-VI-3	Os docentes demonstram responsabilidade profissional.	90	3,27	[2,99; 3,54]	47,8%	32,2%	Razoável
SEC-VI-4	Os docentes tratam os estudantes com respeito.	90	3,23	[2,96; 3,51]	44,4%	31,1%	Razoável
SEC-VI-5	Os docentes estão disponíveis para orientação e esclarecimento de dúvidas.	90	3,50	[3,25; 3,75]	56,7%	25,6%	Bom
SEC-VI-6	Os docentes estimulam a investigação e a procura autónoma de conhecimento.	89	3,43	[3,17; 3,69]	50,6%	28,1%	Razoável
SEC-VI-7	Os docentes relacionam os conteúdos com situações profissionais reais.	89	3,23	[2,96; 3,49]	43,8%	32,6%	Razoável
SEC-VI-8	Existe uma relação pedagógica adequada entre docentes e estudantes.	87	3,17	[2,90; 3,45]	41,4%	33,3%	Razoável
Apoio e Participação dos Estudantes							
SEC-XI-1	Existem mecanismos para os estudantes apresentarem sugestões.	75	2,80	[2,45; 3,15]	33,3%	46,7%	Razoável
SEC-XI-2	A Instituição considera a opinião dos estudantes na melhoria dos serviços.	71	2,65	[2,31; 2,98]	28,2%	46,5%	Frac
SEC-XI-3	Os estudantes têm oportunidades de participar em actividades institucionais.	83	3,30	[3,02; 3,59]	47,0%	28,9%	Razoável
SEC-XI-4	Existem mecanismos adequados para apresentação de reclamações.	77	2,81	[2,49; 3,12]	33,8%	48,1%	Razoável
SEC-XI-5	Sinto que os estudantes são tratados com respeito pela Instituição.	85	3,28	[3,02; 3,55]	45,9%	30,6%	Razoável
SEC-XI-6	Existe um ambiente académico favorável à aprendizagem.	88	3,22	[2,95; 3,49]	43,2%	30,7%	Razoável



SEC-XI-7	Como avalia o processo de integração de novos estudantes na instituição.	83	3,43	[3,17; 3,70]	48,2%	27,7%	Razoável
SEC-XI-8	Como avalia o gabinete de apoio aos estudantes.	86	2,87	[2,58; 3,17]	32,6%	38,4%	Razoável
SEC-XI-9	Como avalia o gabinete de apoio psicológico.	59	2,70	[2,32; 3,07]	32,2%	44,1%	Fraco
Garantia da Qualidade e Melhoria Contínua							
SEC-XII-1	Conheço os mecanismos de avaliação da qualidade existentes no ISPP-Kilamba.	66	2,96	[2,64; 3,27]	33,3%	37,9%	Razoável
SEC-XII-2	Os estudantes são consultados sobre a qualidade do ensino.	76	2,72	[2,38; 3,06]	32,9%	46,1%	Fraco
SEC-XII-3	Os resultados das avaliações dos estudantes são utilizados para melhorar o ensino.	77	2,94	[2,62; 3,25]	33,8%	42,9%	Razoável
SEC-XII-4	A Instituição procura corrigir problemas identificados pelos estudantes.	76	2,76	[2,44; 3,09]	34,2%	46,1%	Razoável
SEC-XII-5	Existem mecanismos de acompanhamento da qualidade dos cursos.	76	2,83	[2,49; 3,17]	35,5%	46,1%	Razoável
SEC-XII-6	A Instituição demonstra preocupação permanente com a melhoria da qualidade.	84	3,02	[2,72; 3,32]	39,3%	38,1%	Razoável
SEC-XII-7	Como classifica a divulgação dos resultados da avaliação institucional.	82	3,05	[2,76; 3,34]	40,2%	37,8%	Razoável
Processo de Ensino e Aprendizagem							
SEC-IV-1	As aulas são realizadas regularmente.	90	3,67	[3,41; 3,93]	58,9%	21,1%	Bom
SEC-IV-2	Os docentes apresentam claramente os objectivos das disciplinas.	90	3,19	[2,91; 3,47]	43,3%	34,4%	Razoável
SEC-IV-3	Os docentes utilizam métodos de ensino adequados aos conteúdos.	90	3,12	[2,84; 3,41]	40,0%	35,6%	Razoável
SEC-IV-4	Os docentes estimulam a participação dos estudantes.	90	3,51	[3,24; 3,78]	53,3%	26,7%	Bom
SEC-IV-5	As aulas promovem o pensamento crítico e a capacidade de resolução de problemas.	90	3,21	[2,94; 3,48]	45,6%	31,1%	Razoável
SEC-IV-6	São utilizados recursos didácticos adequados.	85	2,73	[2,42; 3,04]	34,1%	48,2%	Fraco
SEC-IV-7	Os docentes esclarecem as dúvidas dos estudantes.	90	3,41	[3,15; 3,67]	46,7%	27,8%	Razoável
SEC-IV-8	Existe relação entre os conteúdos teóricos e a sua aplicação prática.	85	2,81	[2,51; 3,12]	31,8%	44,7%	Razoável
SEC-IV-9	O volume de conteúdos é compatível com a carga horária da disciplina.	87	2,93	[2,65; 3,21]	32,2%	43,7%	Razoável
Formação, Empregabilidade e Preparação Profissional							
SEC-XIII-1	O curso prepara-me adequadamente para o exercício profissional.	86	3,06	[2,76; 3,36]	41,9%	39,5%	Razoável
SEC-XIII-2	Os conteúdos do curso estão relacionados com as necessidades do mercado de trabalho.	86	3,04	[2,74; 3,33]	38,4%	40,7%	Razoável
SEC-XIII-3	A formação desenvolve competências profissionais relevantes.	90	3,10	[2,82; 3,38]	42,2%	36,7%	Razoável
SEC-XIII-4	Existem actividades que aproximam os estudantes do mercado de trabalho.	80	2,90	[2,58; 3,22]	38,8%	40,0%	Razoável
SEC-XIII-5	Considero que a formação recebida no ISPP-Kilamba contribuirá para a minha empregabilidade.	87	3,32	[3,03; 3,62]	48,3%	32,2%	Razoável
Organização e Funcionamento do Curso							
SEC-III-1	O curso está bem organizado.	89	2,97	[2,66; 3,27]	34,8%	40,4%	Razoável
SEC-III-2	Conheço o plano curricular do meu curso.	87	3,45	[3,16; 3,74]	50,6%	29,9%	Razoável
SEC-III-3	As disciplinas do curso estão articuladas entre si.	82	3,31	[3,02; 3,59]	46,3%	28,0%	Razoável



SEC-III-4	Os conteúdos leccionados correspondem ao programa da disciplina.	87	3,15	[2,87; 3,43]	36,8%	32,2%	Razoável
SEC-III-5	Existe coerência entre os conteúdos ensinados e os objectivos do curso.	87	3,16	[2,88; 3,45]	39,1%	33,3%	Razoável
SEC-III-6	O horário académico é divulgado atempadamente.	89	3,39	[3,10; 3,68]	46,1%	30,3%	Razoável
SEC-III-7	As alterações de horários são comunicadas adequadamente.	89	3,02	[2,73; 3,32]	36,0%	40,4%	Razoável
SEC-III-8	Conheço o sistema de créditos do curso.	72	2,46	[2,13; 2,78]	25,0%	56,9%	Fraco
SEC-III-9	Conheço o organograma da instituição.	71	2,89	[2,55; 3,23]	33,8%	43,7%	Razoável
Avaliação Global							
SEC-XIV-1	Estou satisfeito com a qualidade geral do meu curso.	90	2,98	[2,69; 3,27]	35,6%	40,0%	Razoável
SEC-XIV-2	Estou satisfeito com a qualidade do ensino no ISPP-Kilamba.	87	3,13	[2,86; 3,40]	37,9%	32,2%	Razoável
SEC-XIV-3	Recomendo o ISPP-Kilamba a outras pessoas.	87	3,44	[3,14; 3,73]	50,6%	29,9%	Razoável
SEC-XIV-4	Considero que a Instituição está a melhorar continuamente a sua qualidade.	87	3,56	[3,29; 3,84]	52,9%	24,1%	Bom
Missão, Visão, Objectivos e Organização Institucional							
SEC-II-1	Conheço a missão e a visão do ISPP-Kilamba.	81	3,00	[2,71; 3,29]	33,3%	39,5%	Razoável
SEC-II-2	Conheço os principais objectivos da Instituição.	80	2,90	[2,60; 3,20]	33,8%	45,0%	Razoável
SEC-II-3	A Instituição comunica adequadamente as suas normas e orientações académicas.	87	2,85	[2,57; 3,14]	26,4%	41,4%	Razoável
SEC-II-4	Conheço os meus direitos e deveres enquanto estudante.	87	3,35	[3,08; 3,61]	48,3%	29,9%	Razoável
SEC-II-5	Os estudantes são informados sobre decisões que afectam a sua vida académica.	82	2,92	[2,60; 3,23]	34,1%	42,7%	Razoável

Positivas = respostas 4–5; críticas = respostas 1–2; percentagens sobre as respostas válidas (excluindo «Não sei»).